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# גזר דין

###### נאשם 2

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, עבירות של שוד מזויין,

עבירה לפי סעיף 402 (ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 [ להלן :"החוק "] , שימוש ברכב ללא רשות, עבירה לפי סעיף 413 ג' לחוק, הצתה - עבירה לפי סעיף 448 לחוק ועבירות בנשק - עבירה לפי סעיף 144 (ב) לחוק.

עפ"י עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, הגיעו הנאשמים ביחד עם אחר ,בתאריך

12.4.01 לתחנת דלק פז ברהט כשהם רעולי פנים וברשותם כלי נשק, בכוונה לבצע שוד המתדלק.

כשהגיעו למקום ישב המתדלק ברכב. הנאשמים והאחר הורידו את המתדלק מרכבו באיומי אקדח ודרשו ממנו את הכסף שברשותו. המתדלק מסר להם 200 ש"ח.

בהמשך ירו הנאשמים והאחר שתי יריות באוויר ואחת בכף רגלו של המתדלק וגרמו לו חבלה חמורה.

הנאשמים הכניסו המתדלק לחדר בתחנת הדלק וערכו חיפוש במקום. המתדלק מסר להם סכום נוסף של 4,000 ₪ והנאשמים והאחר נמלטו ברכבו של המתדלק ולאחר מכן הציתו את הרכב.

2. לאחר הרשעת הנאשם הוזמן תסקיר שירות המבחן בהיות הנאשם צעיר בן 18 .

מהתסקיר עולה כי טרם מעצרו התגורר הנאשם בבית הוריו ברהט , עבד באופן לא סדיר

ולאחרונה בבית משחטה לעופות.

עפ"י התרשמות קצינת המבחן, הנאשם הוא בעל סף תסכול נמוך, אשר חווה תחושות

מתמשכות של דחייה מצד משפחתו .

הנאשם נתפס במשפחתו, שבה שניים מאחיו משרתים בצה"ל ,כ -"כבשה השחורה" .נ

לפני כ - 4 שנים החל לצרוך סמים מסוג מריחואנה ולאחרונה מסוג "אקסטזי" והחל

לחבור לחברה שולית מתוך צורך לחוש אהוד וצורך בהשתייכות חברתית.

ביחס לעבירות הנדונות - הנאשם התקשה בביקורת עצמית ובחינה מעמיקה של

התנהגותו אשר הובילה אותו לביצוע העבירות.

לטענתו, היה תחת השפעת סמים מסוג "אקסטזי" והעבירות בוצעו על רקע מצוקה

כלכלית.

שירות המבחן התרשם כי מעורבות הנאשם בעבירות מאפיינת דפוסי אישיותו

שמתבטאים בקושי להציב לעצמו גבולות פנימיים להתנהגות ובצורך מיידי לסיפוק

צרכיו ורצונותיו ,ללא הפעלת שיקול דעת לגבי תוצאות מעשיו. עוד התרשמה קצינת

המבחן כי הנאשם נוטה לייחס את מעורבותו בפלילים לנסיבות חיצוניות ומתקשה לקחת

אחריות אישית לצורך שינוי אורח חייו.

לפיכך , נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית.

3. מטעם המאשימה הוגשו לעניין העונש תעודה רפואית של המתלונן וצילומי זירת האירוע והרכב.ב

מטעם הנאשם העידו המתלונן ואחיו .

עפ"י עדות המתלונן , האדם שירה בו ברגלו אינו הנאשם וכן נורתה יריה נוספת שלא

פגעה בו אלא ברכב.

המתלונן העיד כי היה מאושפז בעקבות השוד 4 ימים, כי השבר ברגלו לא התאחה והוא

נמצא בטיפול רפואי.

עוד העיד המתלונן כי נערכה סולחה בין משפחת הנאשם למשפחתו, אך הסולחה אינה

מקובלת עליו והוא לא קיבל במסגרתה כל פיצוי.

אחיו של הנאשם , המשרת בצה"ל כרס"פ , העיד כי הנאשם גדל בשכונה מוכת עוני ופשע

והתדרדר לסמים.

האח העיד כי ברצונו לסייע לאחיו לאחר שחרורו מהכלא.

4. ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש עמד על חומרת העבירות ותוצאותיהן , על הצורך להגן על

הנותנים שירות לציבור וביקש להטיל על על הנאשם עונש של מאסר בפועל שמעל ל - 4

שנות מאסר שהוטלו בע"פ 3232/00 שהוגש על ידו.

הסניגור עמד על הודאת הנאשם , על עברו הנקי , על אישיותו של הנאשם כמפורט

בתסקיר, אישיות ילדותית ודלה , שניתן לגרור אותה לביצוע עבירות.

עוד עמד הסניגור על גילו הצעיר של הנאשם שהוא על סף הבגירות, בעוד שהשותפים

האחרים בוגרים ממנו ( ילידי 1980 ו - 1982).ו

הסניגור טען כי משפחת הנאשם פנתה בבקשת מחילה למתלונן וכי נערכה סולחה.

לטענת הסניגור, הנאשם עצמו לא ירה בנשק ויש בכך שיקול, אם לא לעניין עצם

ההרשעה, הרי שלעניין העונש.

בשל מכלול טיעוניו , ביקש הסניגור להסתפק בהטלת שתי שנות מאסר בפועל.

5. העבירות בהן הורשע הנאשם הן חמורות.

הנאשם ושותפיו ירו במתלונן במהלך השוד ואין נפקא מינא אם הנאשם עצמו אחז בנשק

וירה אם לאו.

הנאשם והאחרים שדדו מתדלק בשעת בוקר מוקדמת , בהיותו חסר הגנה, ירו בו ברגלו

באופן שנזקק לאישפוז וטיפול רפואי מתמשך. המתלונן טרם החלים מפציעתו .נ

לאחר השוד נטלו הנאשם והאחרים רכבו של המתלונן והציתוהו . אין ספק שבגין עבירות חמורות אלה, ראוי הנאשם לעונש מאסר ממושך .

לזכות הנאשם עומדים הודאתו , גילו הצעיר ועברו הנקי.

נראה שבשל גילו הצעיר ונתוני אישיותו , כמפורט בתסקיר, נגרר הנאשם אחר שותפיו

המבוגרים ממנו .ב

בע"פ 3429/00 של ביהמ"ש העליון נידונו המשיבים ל - 4 שנות מאסר בפועל בגין שוד בנק

תוך שימוש באקדח וביריות וגניבת סך של 67,000 ₪.

גם באותו עניין , היה מדובר בצעירים ללא עבר פלילי קודם .

בשל השיקולים לקולת העונש ובעיקר העובדה שהנאשם היה על סף הבגירות בעת ביצוע

העבירות , לא אמצה את הדין עם הנאשם .

**6. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני דנה את הנאשם לעונשים כדלקמן :**

**א. אני דנה את הנאשם ל - 42 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו - 19.4.01.ו**

**ב. אני דנה את הנאשם ל - 24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה מסוג פשע.**

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום י"ז באב, תשס"א (6 באוגוסט 2001) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **ח. סלוטקי, שופטת** |

008039/01**פ 055 נטע ממן**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**